



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1851-8/20
Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HIFA-OIL d.o.o. Tešanj žalba broj 17/07/20-01 od 17.07.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-04-1066/20-5 od 08.07.2020. godine za predmet nabave: *Nabava goriva i maziva*, ugovornog tijela Općina Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.09.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Općina Banovići, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava goriva i maziva*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1220-1-1-62-3-50/20 od 11.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-04-1066/20-5 od 08.07.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.08.2020. godine.

HIFA-OIL d.o.o. Tešanj (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu u skladu sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama, a uzimajući u obzir članak 99. Zakona o javnim nabavama na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-04-1066/20-5 od 08.07.2020. godine, zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj ističe kako je dana 14.07.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, te utvrdio kako u obrascu za ponudu aneksa 1 sa izjavom ponuditelja na stranici broj 7. ponude - ponuditelja Energopetrol je navedeno da ponuda važi 60 dana, tj. do 03.09.2020. godine što predstavlja netočan podatak obračuna perioda važenja ponude, jer u skladu sa naprijed navedenim, period ističe 60 dana, te važenja ponude pada na dan 01.09.2020. godine.

U Izjavama po članku 45 (Aneks 3) i 52 (Aneks 4) Zakona o javnim nabavama ponuditelj nije naveo podatak u praznoj rubrici o broju Službenog glasnika BiH, a što je bio obavezan u skladu sa tenderskom dokumentacijom i odredbama Zakona o javnim nabavama.

Točkom 13.2 tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) obaveza ponuditelja bila je dostaviti upotrebnu dozvolu od nadležnog tijela za benzinsku pumpu sa dokazima o vlasništvu ili ugovor o zakupu, te u skladu sa naprijed navedenim ističe da je ponuditelj dostavio samo upotrebnu dozvolu bez dokaza o vlasništvu što je bio obavezan u skladu sa naprijed navedenom točkom tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je nakon prijema žalbe izjavljene od strane Žalitelja protiv navedene Odluke, postupajući po odredbama članka 100. stavci 1. i 5. Zakona o javnim nabavama izvršilo ocjenu blagovremenosti i dopuštenosti izjavljene žalbe, te ocjenu je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe. Nakon što je utvrdilo da ne postoje uvjeti za postupanje po članku 100. stavak 2. Ugovorno tijelo je razmotrilo navode iznesene u žalbi, te ih ocijenilo potpuno neosnovanim.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je u obrascu za ponudu, Aneks 1, u izjavi ponuditelja na stranici broj 7. ponude - netočno izvršen obračun perioda važenja ponude gdje je ponuditelj Energopetrol d.d. Sarajevo, naveo da ponuda važi 60 dana, tj. do 03.09.2020. godine. Naime, greška koju je ponuditelj Energopetrol napravio u obračunu perioda važenja ponude nije od utjecaja na valjanost ponude niti je razlog za odbacivanje iste. U Obrascu za ponudu, Aneks 1, Izjava ponuditelja, točka 5. predviđeno je da se period važnosti ponude upisuje brojačano i slovima, a u Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije propisuje da u slučaju razlike u slovima i bojama kod dokumentacije iz ponude relevantan je sadržaj upisan slovima. Od važnosti za konkretan predmet je i to da upisani datumi pokrivaju traženi vremenski period od 60 dana koji je dat za važenje ponude.

Neosnovanim se smatra i žalbeni navod Žalitelja u kome ističe da ponuditelj Energopetrol d.d. Sarajevo u Izjavi po članku 45. (Aneks 3) i 52. (Aneks 4) Zakona o javnim nabavama nije naveo podatak u praznoj rubrici o broju Službenog glasnika BiH. Propust koji je ponuditelj napravio, također ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Naime, radi se o malom nedostatku koji ne stvara nedoumice o tome da se dostavljena ponuda odnosi na konkretan postupak, što između ostalog potvrđuje i upisan broj obavještenja o javnoj nabavi od strane samog ponuditelja, a što je stav i URŽ-a dat u rješenjima na žalbene navode sličnog sadržaja. Pored toga uvidom u ponudu Žalitelja vidi se da su i oni napravili sličan propust, te da su u Aneksu 3. u izjavi po članku 45. u rubrici broj službenog glasnika BiH naveli samo broj „35“ bez dodatka godine, što je Ugovorno tijelo smatralo strogo formalnim nedostatkom, te također nije bio razlog za odbacivanje ponude. Međutim, kako su i jedan i drugi ponuditelj kao sudionici u postupku u svim svojim dokumentima koji čine sadržaj ponude na nedvosmislen način jasno označili broj predmeta kao i njegov naziv, Ugovorno tijelo je ocijenilo da se propusti oba ponuditelja ne smatraju od utjecaja na valjanost ponude i nisu razlog za odbacivanje ponuda.

Neosnovanim se smatra žalbeni navod Žalitelja da je točkom 13.2 tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost - obaveza ponuditelja bila dostaviti upotrebnu dozvolu od nadležnog tijela za benzinsku pumpu sa dokazima o vlasništvu ili ugovor o zakupu. Žalitelj smatra da je ponuditelj pored upotrebne dozvole bio dužan dostaviti i dokaz o vlasništvu u skladu sa navedenom točkom tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu Energopetrol d.d. Sarajevo vidi se da je isti dostavio Rješenje - odobrenje za upotrebu broj 05/1-23-192/13 izdato od nadležne službe za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove, kojim rješenjem se daje investitoru Energopetrol d.d. Sarajevo odobrenje za upotrebu rekonstruiranog poslovnog objekta benzinske stanice sa pratećim sadržajima (uslužno prodajni objekt, nadstrešnica, ostali prateći uređaji i objekti, skladište boca za TNP) u Banovićima na građevinskoj parceli označenoj kao k.č. broj 280 K.O. Banovići u ulici Armije BiH u Banovićima, sadašnja ulica Alije Dostovića.

Poslovni objekt - benzinska pumpa je rekonstruiran - moderniziran na osnovu Rješenja o odobrenju za građenje broj 05/1-23-5709/11 od 31.10.2011. godine i ovjerene projektne dokumentacije. Člankom 2. točka 16. Zakonu o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“, broj: 06/11, 04/13, 15/13, 02/16) propisano je da se rekonstrukcijom smatra izvođenje radova na postojećoj građevini, kojima se: mijenjaju konstruktivni elementi koji bi mogli utjecati na stabilnost građevine ili njenih dijelova; uvode nove instalacije ili ugrađuje nova oprema u građevinu; mijenja namjena, tehnološki proces ili vanjski izgled građevine, te mijenjaju uvjeti pod kojima je, na temelju građevinske dozvole, izgrađena građevina. Člankom 116. navedenog zakona je propisano da se rješenje o odobrenju za građenje a na temelju kojeg je izdato odobrenje za upotrebu objekta izdaje investitoru i obavezno sadrži podatke o investitoru kojem se izdaje odobrenje (naziv, odnosno ime i prezime sa sjedištem, odnosno adresom). Prema članku 91. spomenutog zakona investitor je pravna ili fizička osoba u čije ime i za čiji račun se gradi građevina i vrše drugi zahvati u prostoru u skladu sa odredbama navedenog zakona. Iz navedenih zakonskih odredaba kao i dokumenta dostavljenog uz ponudu ponuditelja jasno se utvrđuje da je vlasnik objekta benzinske stanice u ulici Armije BiH u Banovićima, sadašnja ulica Alije Dostovića, Energopetrol d.d. Banovići. Prema točki 13.2 tenderske dokumentacije obaveza ponuditelja je bila da dostavi upotrebnu dozvolu od nadležnog tijela za benzinsku pumpu sa dokazima o vlasništvu. Pri tome nije precizno navedeno koji dokazi o vlasništvu se zahtijevaju, a kako se iz rješenja o upotrebi objekta jasno može zaključiti tko je vlasnik objekta, to nije bilo mjesta da se uvažavaju žalbeni navodi Žalitelja istaknuti u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1851-4/20 od 29.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1851-5/20 od 08.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdio kako je u Obrascu za ponude-Aneks 1 navedeno da ponuda važi 60 dana do 03.09.2020. godine, a što predstavlja netočan obračun perioda važenja ponude. Žalitelj navodi kako rok od 60 dana važenja ponude ističe 01.09. 2020. godine.

Ugovorno tijelo navodi kako greška koju je izabrani ponuditelj napravio u obračunu perioda važenja ponude nije od utjecaja na valjanost ponude, te da upisni datumi pokrivaju traženi vremenski period od 60 dana koji je dat za važenje ponude.

U vezi sa navedenim ovo tijelo je uvidom u točku 23. TD utvrdilo kako je propisan rok važenja ponude 60 dana računajući od roka za podnošenje ponuda. Daljim uvidom utvrđeno je kako je krajnji rok za predaju ponuda 03.07.2020. godine do 12:00 sati (točka 24. TD). Ovo tijelo je obračunom utvrdilo kako rok važenja ponude od 60 dana, a koji se računa od roka podnošenja ponude (03.07.2020. god.) pada na 01.09.2020. godine. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je u Obrascu za ponude-Aneks 1, pod točkom 5. navedeno kako ponuda vrijedi 60 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 03.09.2020. godine. U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo zaključuje kako netočno izvršen obračun perioda važenja ponude ne može utjecat na valjanost ponude izabranog ponuditelja, budući da je isti naveo da ponuda važi 60 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, a kako je to traženo TD. Pogreška u vidu obračuna, navođenje da ponuda vrijedi do 03.09.2020. godine, umjesto 01.09.2020. godine ne može utjecat na valjanost ponude izabranog ponuditelja, budući da ista pokriva period roka važenja ponude od 60 dana, a budući da je ista zadovoljila uvjete propisane tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra se **neosnovanim**.

U vezi sa žalbenim navodom Žalitelja kako izabrani ponuditelj u izjavama iz čl. 45. (Aneks 3) i čl. 52. (Aneks 4) nije naveo broj Službenog glasnika BiH, a što je bio obavezan u skladu sa TD, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako u Aneksu 3 i Aneksu 4 (Izjave iz čl. 45. i 52. ZJN) nije upisan broj Službenog Glasnika BiH. Daljim uvidom utvrđeno je kako je u istima naveden Naziv i vrsta postupka javne nabave, kako i broj Obavještenja postupka javne nabave. Iz istih je vidljivo za koji postupak javne nabave izabrani ponuditelj je podnio ponudu. Nedostatak u vidu neupisivanja Službenog glasnika BiH u Aneksu 3 i ovo tijelo smatra manjim formalnim nedostatkom koji ne može utjecat na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, budući da ista zadovoljava uvjete propisane TD, a sve u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN. Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog tijela a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. S1 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine). Kako je jasno utvrđeno da navedeni propusti u izjavama ne utječu na valjanost ponude, ovo tijelo istu smatra prihvatljivom, a žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U posljednjem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je u skladu sa točkom 13.2. TD obaveza ponuditelja bila dostaviti upotrebnu dozvolu od nadležnog tijela za benzinsku crpku sa dokazima o vlasništvu ili ugovorom o zakupu. Nadalje navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio upotrebnu dozvolu, ali bez dokaza o vlasništvu.

S tim u vezi ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13.2 TD te utvrdilo kako je istom traženo da u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji moraju imati u vlasništvu benzinsku crpku za promet nafte i naftnih derivata ili ugovor o zakupu iste, te da su u tu svrhu dužni dostaviti pod točkom b) Upotrebnu dozvolu od nadležnog tijela za benzinsku pumpu o dokazima o vlasništvu ili ugovor o zakupu. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako se na stranici 25. nalazi Rješenje-odobrenje za upotrebu broj 05/1-23-192/13 izdato od nadležne Službe za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove TK, Općina Banovići kojim se daje investitoru Energopetrol d.d. Sarajevo odobrenje za upotrebu rekonstruiranog poslovnog objekta benzinske stanice sa pratećim sadržajima u Banovićima na građevinskoj parceli označenoj kao k.č. broj 280 K.O. Banovići u ulici Armije BiH u Banovićima, sadašnja ulica Alije Dostovića.

Benzinska pumpa je rekonstruirana na osnovu Rješenja o odobrenju za građenje broj 05/1-23-5709/11 od 31.10.2011. godine i ovjerene projektne dokumentacije. Nadalje, člankom 2. točka 16. Zakonu o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona („Službene novine TK“, broj: 06/11, 04/13, 15/13, 02/16]) propisano je da se rekonstrukcijom smatra izvođenje radova na postojećoj građevini, kojima se: mijenjaju konstruktivni elementi koji bi mogli utjecati na stabilnost građevine ili njenih dijelova; uvode nove instalacije ili ugrađuje nova oprema u građevinu; mijenja namjena, tehnološki proces ili vanjski izgled građevine, te mijenjaju uvjeti pod kojima je, na temelju građevinske dozvole, izgrađena građevina. Člankom 116. navedenog zakona je propisano da se rješenje o odobrenju za građenje a na temelju kojeg je izdato odobrenje za upotrebu objekta izdaje investitoru i obavezno sadrži podatke o investitoru kojem se izdaje odobrenje (naziv, odnosno ime i prezime sa sjedištem, odnosno adresom). Prema članku 91. spomenutog zakona investitor je pravna ili fizička osoba u čije ime i za čiji račun se gradi građevina i vrše drugi zahvati u prostoru u skladu sa odredbama navedenog zakona.

Iz svega navedenog jasno se može utvrditi da je vlasnik objekta benzinske stanice u ulici Armije BiH u Banovićima, sadašnja ulica Alije Dostovića, upravo ponuditelj Energopetrol d.d. Banovići. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je izabrani ponuditelj ispunio uvjete iz točke 13.2 TD, tj. dostavio je upotrebnu dozvolu, odnosno Rješenje-odobrenje za upotrebu broj 05/1-23-192/13 izdato od nadležne Službe za prostorno uređenje, stambeno komunalne poslove TK, Općina Banovići, kojim potvrđuje i vlasništvo na navedenom objektu.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- HIFA-OIL d.o.o. Tešanj
- Općina Banovići
- Energopetrol d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

